

УДК 338.984; 330.131.5

DOI: 10.35330/1991-6639-2024-26-2-141-151

EDN: CASXVR

Научная статья

Концепция управленческого механизма экономического развития гармонизацией социума

Н. И. Комков, В. В. Сутягин

Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук
117418, Россия, Москва, Нахимовский пр-т, 47

Аннотация. Проведено исследование взаимодействия составляющих экономического развития – социальной справедливости и экономической эффективности – для разработки концепции рационального механизма управления развитием экономики в российских условиях. На основе анализа взаимосвязи социальной справедливости, экономической эффективности и процесса формирования собственной современной, самостоятельно развивающейся, основанной на реальных ресурсах страны экономической политики управленческая концепция определена как необходимость создания механизма, обеспечивающего повышение эффективности экономического развития, способствующего социальному благополучию и интеллектуальному развитию населения. Концепция включает социальную гармонизацию и систему государственно-общественного социального регулирования экономики, институт мониторинга и контроля социальной справедливости.

Ключевые слова: экономика, эффективность, развитие, социальная справедливость, рациональность, управление, механизм, контроль

Поступила 22.03.2024, одобрена после рецензирования 01.04.2024, принята к публикации 04.04.2024

Для цитирования. Комков Н. И., Сутягин В. В. Концепция управленческого механизма экономического развития гармонизацией социума // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2024. Т. 26. № 2. С. 141–151. DOI: 10.35330/1991-6639-2024-26-2-141-151

JEL: A12, A13, D72, E71, M38

Original article

The concept of the management mechanism of economic development by the harmonization of society

N.I. Komkov, V.V. Sutyagin

Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences
117418, Russia, Moscow, 47 Nakhimovsky avenue

Abstract. A study of the interaction of components of the economic development of social justice and economic efficiency was carried out to develop a concept for a rational mechanism for managing the development of the economy in Russian conditions. Based on the analysis of the relationship between social justice and economic efficiency, the process of forming its own modern independently developing, based on real resources of the country economic policy, the management concept is determined as the need to create a mechanism that ensures increased efficiency of economic development, increases social well-being and intellectual development of the population. The concept includes social harmonization and a system of state-public social regulation of the economy, an institute for monitoring and controlling social justice.

Keywords: economy, efficiency, development, social justice, rationality, management, mechanism, control

Submitted 22.03.2024,

approved after reviewing 01.04.2024,

accepted for publication 04.04.2024

For citation. Komkov N.I., Sutyagin V.V. The concept of the management mechanism of economic development by the harmonization of society. *News of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of RAS*. 2024. Vol. 26. No. 2. Pp. 141–151. DOI: 10.35330/1991-6639-2024-26-2-141-151

ВВЕДЕНИЕ

Либерально-рыночная экономика при относительной экономической эффективности не находит решения проблемы обеспечения социального благополучия. В социалистической модели экономического развития отсутствует решение проблем социальной справедливости и мотивации населения. Повышение эффективности и стабилизация экономики связаны с устранением противоречий в сферах соприкосновения политической, экономической и духовной жизнедеятельности человека.

В России к замедлению темпа развития экономики и утрате социальной справедливости привела рукотворная коррекция существующей целостной рациональной экономической системы, превратившая ее в иррациональную. Хозяйствующими субъектами допускались значительные нарушения правовых норм и этических экономических условий социальной справедливости. Одной из причин затянувшегося кризиса экономической системы являются обстоятельства, при которых ни на одной из стадий кризиса практически не определялись приоритеты, призванные предотвратить спад производства, не учитывалось влияние основных социальных факторов: социальной справедливости, уровня жизни населения. В результате произошло снижение темпа развития экономики, отмечается частичная утрата возможности повышения экономической эффективности.

Существующее в обществе избыточное, несправедливое неравенство неизбежно генерирует социальную напряженность, снижает доверие граждан к политическим институтам и принимаемым государственным решениям. Выход из этого кризиса связан с большими затратами инвестиционных средств на структурные преобразования с целью восстановления способности экономики к воспроизводству, достижению и поддержанию равновесия.

В новой мировой формирующейся экономической системе решающими факторами, определяющими потенциал государства, его существование, развитие и защиту от разрушения, являются природный и социальный ресурсы (предпринимательская и общественная активность населения).

Обеспечение компромисса между экономической эффективностью и социальной справедливостью возможно созданием рациональных институциональных структур. Государственные и рыночные институты совместно с институтами гражданского общества могут определять оптимальные соотношения между экономической эффективностью и социальной справедливостью формированием механизма государственно-общественного регулирования экономики, включающего реализацию и контроль социальной справедливости. Формирование такого управленческого механизма реально в системе государственно-общественного регулирования экономики на базе институтов гражданского общества, наделенных широкими правами независимой социальной экспертизы и ее контроля.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Исходными материалами послужили сведения, опубликованные в открытой печати, сообщения в СМИ, информация Росстата, а также данные, опубликованные в научных журналах и монографиях и посвященные проблемам социально-экономического развития и способам их решения как в России, так и за рубежом. В статье используются общеэкономические методы исследования: анализ, синтез, сравнение, обобщение, моделирование.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

По данным исследований ученых Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (ИНП РАН), с позиций ближайшей и среднесрочной перспективы, исходя из текущего состояния российской экономики, стратегия социально-экономического развития России на длительный срок определяется как комплексная, учитывающая все ключевые аспекты развития с целью сохранения социальной и политической стабильности в обществе. Приоритетом экономической политики является устранение накопившихся социальных проблем: неравенства, бедности, срока и низкого качества жизни населения, имеющих и прогнозируемых рисков и ограничений в реализации существующего потенциала экономического роста [1, 2].

За 2014–2019 гг. в экономике отмечается трансформация ключевых установок экономической политики. Если ранее движущей силой экономического развития объявлялись свободный рынок, конкуренция и развитие рыночных институтов, то в дальнейшей перспективе главным тезисом принимается необходимость проведения универсальной экономической политики, которая может обеспечить экономическое развитие (ЭР) достижением параметров макроэкономической стабилизации¹. По мнению С. Ю. Глазьева², принятие в течение последнего полувека российской экономической наукой «мейнстрима» вместо «хомоэкономикуса» привело к значительному упрощению системы управления.

Ключевой категорией в социальной экономической концепции Р. С. Гринберга [3] является «социальная полезность» благ, которая обосновывает объективную необходимость систематического финансирования важнейших составляющих производственного процесса: науки, культуры, здравоохранения, образования.

Решениям проблемы развития экономики независимо от политического устройства страны посвящено значительное количество работ [4–8]. Однако выбор возможностей, определяющих развитие экономики, среди которых различают агрессивный, экстенсивный и интенсивный, является существенным.

Использование агрессивного типа развития предполагает захват и присвоение чужого потенциала, включая земли, ресурсы, население, промышленное производство, технологии, в результате вооруженных действий либо других способов.

Недостаток собственного прогрессивного потенциала заставляет бедные страны, не располагающие другими компонентами развития, использовать экстенсивный способ наращивания своего потенциала, когда, не меняя качественное содержание компонент потенциала, развитие осуществляется за счет увеличения объемов располагаемого потенциала.

¹Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809.

²Глазьев С. Ю. Социальная справедливость и экономический рост. Программа социально-экономического развития России. 2023. ВРНС, <https://русский.форум.Рф/upload/soc-prog.pdf>

Интенсивный тип предполагает качественное изменение компонент потенциала развития. Он является наиболее прогрессивным, поскольку к началу XXI века размеры всех известных компонент потенциала развития в основном были использованы. Они ограничены и конечны. Возможности качественного изменения компонент потенциала развития в направлении роста их эффективности зависят от способа организации и вовлечения в экономическую деятельность на основе более совершенных технологий развития³ [2, 3, 9].

Возможности интенсивного способа развития экономики социалистического типа были использованы академиком А. И. Анчишкиным, научным руководителем комплексной программы научно-технического процесса (КПНТП), разрабатывавшейся в СССР в период с 1980-го по 1988 год. Концепция интенсивного способа развития экономики социалистического типа в рамках КПНТП предполагала инновационное развитие техники и технологий на основе научных достижений и их освоение экономикой.

Несмотря на большую численность занятых в сфере науки (более 3 млн человек), реальное ее влияние на социально-экономическое развитие страны и оборонную промышленность было незначительным, а доля факторов интенсивного развития не превышала 20 %. В отдельных регионах ощущалась нехватка продовольствия, отмечались трудности с поставками и распределением товаров народного потребления (ТНП). Новая техника внедрялась медленно, а предприятия были склонны выпускать в основном освоенную продукцию. Попытки совмещать в программах разработку и поставку потребителям новой техники не учитывали интересы потребителей этой техники, а 13 % расходов ВВП на оборонку не оставляли возможностей для межотраслевого нестратегического маневра капвложениями.

А. И. Анчишкин комплексно рассмотрел проблему развития социально-экономических систем (СЭС), а также возможные пути перехода к интенсивному развитию [10]. Избыточно высокая численность занятых в сфере науки и несовершенное управление использованием ее потенциала, а также рассогласованность взаимодействия науки и производства не ускоряли, а, наоборот, тормозили научно-технический процесс, в механизмах которого не учитывались интересы людей и общества в целом.

В разработанной и представленной А. И. Анчишкиным на заседании Политбюро ЦК КПСС в 1980 году КПНТП предполагалось использовать рыночные механизмы освоения научных достижений, где главное внимание намечалось уделить разработке высоких технологий и созданию интенсивных центров как основе перехода к плановому распространению высоких технологий. План КПНТП руководство не одобрило. Эти, а также другие ошибки в управлении экономикой заставили многих сомневаться в руководящей роли КПСС, что впоследствии и привело к распаду СССР.

В концепции КПНТП намечался постепенный переход к усилению социальной составляющей в экономическом развитии страны, сокращению расходов на оборону, а ведущая роль в этом переходе отводилась разработке и использованию интенсивных методов развития экономики на базе высоких технологий. Для этого было необходимо масштабно увеличить прогнозные исследования, включая научно-технические и социально-экономические. При этом обеспечивался полный воспроизводственный цикл, устойчивость которого достигалась на основе обновления производственных мощностей с использованием высоких технологий.

³ Прокофьев А. В. Социальная справедливость: нормативное содержание и история становления понятия. URL: <https://iphras.ru/page30194324.htm> (дата обращения: 23.03.2018).

Поэтапная модель развития интенсивного полного воспроизводственного цикла экономики включает 8 основных этапов и 14 подэтапов (рис. 1).

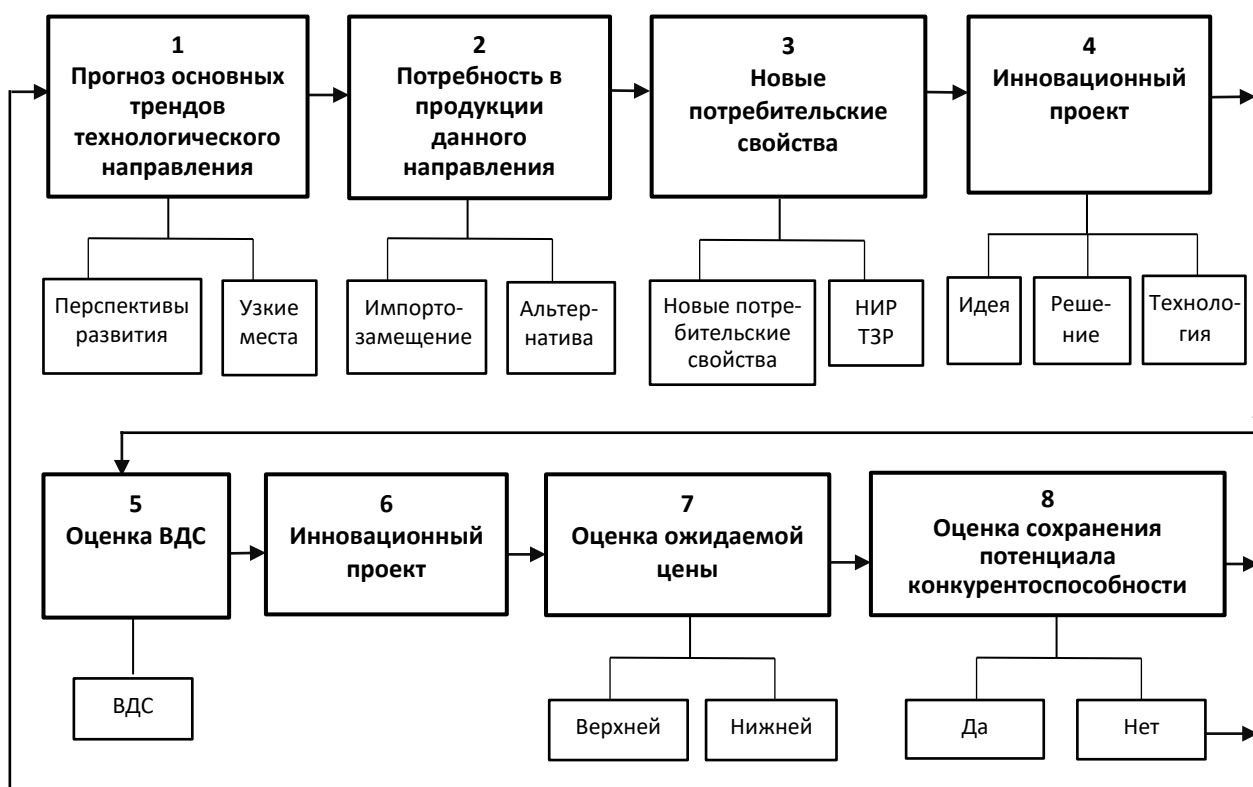


Рис. 1. Поэтапная модель полного цикла инновационного развития

Fig. 1. Stage-by-stage model of the full cycle of innovative development

В этой модели важен третий этап, где формируются новые требования к инновационной технологии. На пятом этапе оценивается валовая добавленная стоимость, которая дает основание для назначения цены продукции (технологии), а также возможного увеличения доли оплаты труда в себестоимости продукции.

Дароном Аджемоглу⁴ и Джеймсом А. Робинсоном⁵ на основании исторического анализа большого количества государственных структур был сделан вывод, что политико-экономические системы, определяющие экономическое развитие любого государства, состоят из двух взаимодействующих и влияющих друг на друга структур – институтов политических и экономических. Согласно предлагаемой ими структурной концепции (СКАР) успешность достижения эффективности экономического развития зависит от того, как именно – экстрактивно (извлекающе, выжимающе) или инклюзивно (включающе, объединяюще) взаимодействуют между собой экономические и политические институты. Основная причина различий в экономическом и социальном развитии государства – совершенство существующих правил и механизмов принуждения к их исполнению. Такие факторы, как география, климат, генетика, культура, религия, невежество элит и др., являются второстепенными.

⁴ Acemoglu D., Robinson J. Why Nations Fail. (<http://whynationsfail.com/>, дата обращения: 03.10.2015).

⁵ Johnson D. The Koch brothers, the Cato Institute and Why nations fail. Economix Blog 2012. Дата обращения: 01.04.2020.

В концепции СКАР противопоставляются два типа институтов: экстрактивные, направленные на исключение большей части общества из процесса принятия политических решений и распределения доходов, и инклюзивные, направленные на привлечение в экономическую и политическую жизнь максимально широких слоев общества.

Концепция развития новой российской институциональной экономики (КРИЭ) направлена на обеспечение социального благополучия путем реализации государственного управленческого механизма, в котором институты распределения доходов не противопоставляются институтам принятия политических решений. Повышение эффективности экономического развития достигается рациональным регулированием имущественных отношений населения, образованием инклюзивно-социальных институтов (ИСИ) с участием широких слоев активного населения и оптимизацией распределения полномочий между различными органами власти.

Взаимодействие экономической и политической систем в России отличается многофакторностью, спецификой условий, средств и целей программ политических и экономических реформ. Сложность ситуации заключается в необходимости проведения одновременной реализации развития в конкретных существующих условиях:

- многообразия форм собственности и предпринимательской деятельности;
- частого изменения форм участия организаций и индивидуумов в формировании доходной части бюджета (образование новых налоговых систем);
- необходимости устранения проблем национального масштаба: инфляции, безработицы, организованной преступности и др., формирования рациональной системы правового обеспечения экономических процессов;
- острой политической борьбы за власть.

В таких условиях задача создания рациональной концепции преобразования хозяйственной системы представляется весьма сложной.

Развитие экономики определяется отношениями между главными решающими макросистемами: государством как политической системой, осуществляющей управление, социумом индивидуумов населения (включая политические и иные организации) и экономикой, включающей производительные силы и производственные отношения.

Институты, определяющие развитие экономики, состоят из двух управленческих систем: политической (ПС) и экономической (ЭС). Функция ПС заключается в распределении полномочий между различными органами власти и определении порядка их формирования. ЭС контролирует имущественные отношения между гражданами. Экономическое развитие государства, независимо от либеральной или социальной ориентации, определяется степенью рациональности государственного управленческого механизма взаимодействия этих политических и экономических структурных систем.

Решение проблемы социальной стабильности, обеспечивающей высокий темп, устойчивость экономического развития инклюзивно-социальными институтами ИСИ (рис. 2), может обеспечиваться двумя путями:

- свободное, активное участие граждан в формировании и коррекции управления на основе всеобщего голосования, региональных социальных опросов и проведения референдумов;
- полная или частичная передача политической власти ИСИ с участием широких слоев активного населения.



Рис. 2. Реализация достижения эффективного экономического развития

Fig. 2. Realization of achieving effective economic development

Выбор стратегии рационального управления экономикой, основанной на компромиссе между экономической эффективностью и социальной справедливостью, зависит от согласованности внутренних мотивов субъекта с внешними институциональными стимулами. Такая согласованность может быть достигнута включением во внешние институциональные нормы справедливости системы действенных превентивных позитивных стимулов и штрафов. Такая схема должна действовать в одинаковой степени для всех субъектов экономической деятельности независимо от их формального или неформального статуса. Формирование такого социального механизма взаимодействия между макросистемами (государство, население, экономика) возможно путем создания государственно-общественной системы регулирования экономики на базе институтов гражданского общества, наделенных широкими правами независимой экспертизы и контроля.

Ресурсный потенциал государства, его развитие, защиту от разрушения составляет социальный баланс (СБ), который состоит из трех главных балансиров⁶:

- природный ресурс (все, что позволяет осуществлять деятельность, природные условия, люди, технологии и т.д.);
- предпринимательская активность населения (функциональный потенциал в сфере хозяйствования, производства материальных и духовных ценностей);
- общественная активность населения (ОАН), действующая в рамках государственной системы управления с функцией своевременного выявления опасных тенденций в жизни людей и реализацией необходимой своевременной коррекции.

⁶ Васильев А. В. Социальный баланс сообщества как основа стратегии его развития. 21.04.2022. <https://maxpark.com/user/1042506032/content/7590452>).

Система СБ тесно связана с распределением ограниченных ресурсов, способствует получению прибыли, улучшает качество жизни индивидов, социальной среды в соответствии с уровнем социального состояния государства. Учет СБ является также универсальным методом оценки прогнозов экономического развития в отношении как государства, так и его различных сообществ.

Решающими в формировании механизма рационального управления экономикой являются две основные системы:

- социально-экономический мониторинг;
- институциональный механизм государственно-общественного регулирования экономики (ГОРЭ).

Механизм ГОРЭ (рис. 3) обеспечивает объективные условия, при которых экономические субъекты в лице представителей (обществ активных людей), с частичной передачей им государственной политической власти, наделяются правами подготовки и принятия решений, имеют право выбора стратегии экономического поведения, действуют в соответствии с принципами социальной справедливости.

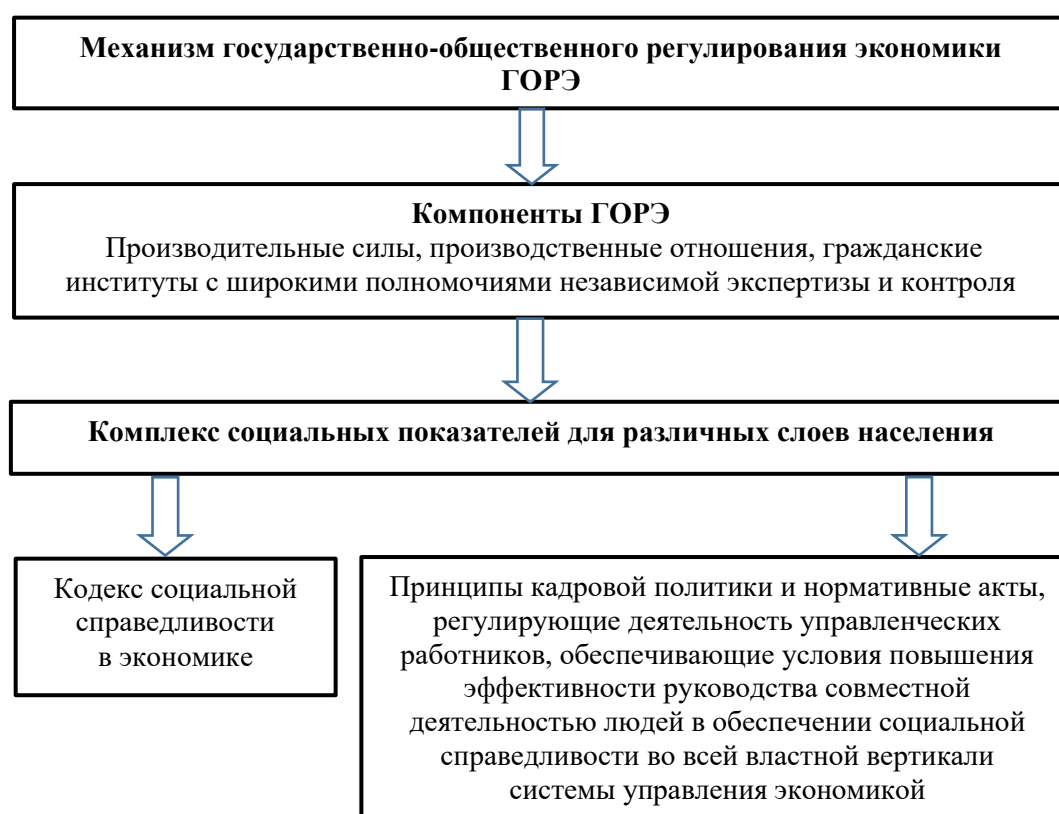


Рис. 3. Целевой институциональный механизм системы ГОРЭ

Fig. 3. Target institutional mechanism of the system SPRE

Цель такой институциональной системы – создание объективных условий, при которых экономические субъекты в лице своих представителей (людей, наделенных правами подготовки и принятия решений) при выборе экономической стратегии будут руководствоваться принципами социальной справедливости.

Концепция формирования такой рациональной системы экономического развития, кроме мониторинга социального состояния населения, должна включать также:

- контроль «социального баланса», влияющего на экономическое развитие государства, компаний, их воспроизводство, процветание или разрушение;
- достойный уровень жизни населения;
- достаточный рост социальных инвестиций.

Выводы

1. Либерально-рыночная экономика при относительной экономической эффективности не находит решения проблемы обеспечения социального благополучия. В плановой социалистической модели экономического развития отсутствует рациональное решение проблем социальной справедливости и мотивации населения.

2. Сложившееся в обществе избыточное, несправедливое неравенство неизбежно генерирует социальную напряженность, снижает доверие граждан к политическим институтам и принимаемым государственным решениям.

3. Концепция интенсивного способа развития экономики социалистического типа (КПНТП), предложенная ранее академиком А. И. Анчишкиным, предполагала инновационное развитие техники и технологий на основе научных достижений и их освоения экономикой.

4. Согласно мнению американских ученых Д. Аджемоглу и Дж. Робинсона, экономическое развитие определяется взаимодействием экономических и политических институтов. Такие факторы, как география, климат, генетика, культура, религия, невежество элит и др., являются второстепенными.

5. В новой формирующейся мировой экономической системе решающими факторами, определяющими потенциал государства, его существование, развитие и защиту от разрушения, первостепенное значение имеют природный и социальный ресурсы.

6. В специфических условиях России целесообразно создание рационального управленческого механизма системы государственно-общественного регулирования экономики на базе институтов гражданского общества, наделенных широкими правами независимой социальной экспертизы и ее контроля.

7. Концепция развития новой российской институциональной экономики предусматривает достижение социального благополучия путем реализации государственного управленческого механизма, в котором институты распределения доходов не противопоставляются институтам принятия политических решений.

8. Формирование такого социального механизма взаимодействия между макросистемами (государство, население, экономика) возможно путем создания государственно-общественной системы регулирования экономики на базе институтов гражданского общества, наделенных широкими правами независимой экспертизы и контроля.

9. Концепция управленческого механизма экономического развития предполагает:
- мониторинг социального состояния населения;
 - достойный уровень жизни населения;
 - контроль «социального баланса», определяющего экономическое развитие государства, компаний;
 - достаточный рост социальных инвестиций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О долгосрочном научно-технологическом развитии России: монография / под ред. Белоусова Д. Р., Фролова И. Э. М.: Динамик принт, 2022. 168 с. (серия: Научный доклад ИНИ РАН). ISBN: 978-5-00204-539-6, ISSN: 2712-9209. DOI: 10.47711/sr3-2022

2. Комков Н. И. Проблемы управления развитием крупномасштабных социально-экономических систем. М.: Наука, 2020. 152 с. ISBN: 978-5-9902342-0-8
3. Гринберг Р. С. Тенденции мировой экономики: тревоги и надежды // В кн. «Инновации: вызовы и перспективы» / под науч. ред. В. И. Супруна. Новосибирск: ФСПИ «Тренды», 2013. 415 с. ISBN: 978-5-902688-14-3
4. Сутягин В. В., Усманова Т. Х., Володина Н. Н. Рациональность и социальная справедливость – критерии эффективности экономики // XXII национальная научная конференция с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения». 14–16 февраля 2023 года. С. 684–691. EDN: MFDGNH
5. Григорьева Н. С. Социальная справедливость: эволюция понятия и практики // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2008. Т. 1. № 6. С. 112–122.
6. Порфирьев Б. Н., Широков А. А., Узяков М. Н. и др. Основные направления социально-экономического развития в 2020–2024 гг. и на период до 2035 г. // Проблемы прогнозирования. 2020 № 3. С. 3–15. EDN: HHIYFR
7. Полтерович В. М. К общей теории социально-экономического развития. Часть 1. География, институты или культура? // Вопросы экономики. 2018. № 11. С. 5–26. DOI: 10.32609/0042-8736-2018-11-5-26
8. Комков Н. И. Формирование потенциала и управление проектами развития активных социально-экономических систем // XXII национальная научная конференция с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения». 14–16 февраля 2023 года. С. 153–160.
9. Горшков М. К. Российское общество в социологическом измерении // Вестник Российской академии наук. 2020. Т. 90. № 3. С. 232–242. DOI: 10.31857/S0869587320030068
10. Анчишкин А. И. Научно-технический прогресс и интенсификация производства. М.: Политиздат, 1981. 94 с.

REFERENCES

1. *O dolgosrochnom nauchno-tehnologicheskom razvitii Rossii* [On the long-term scientific and technological development of Russia]: monograph / Eds. Belousova D.R., Frolova I.E. Moscow: Dynamic print, 2022. 168 p. (batch: Scientific report of the Institute of Science of the Russian Academy of Sciences). ISBN: 978-5-00204-539-6. ISSN: 2712-9209, DOI: 10.47711/sr3-2022. (In Russian)
2. Komkov N.I. *Problemy upravleniya razvitiem krupnomasshtabnyh social'no-ekonomicheskikh sistem* [Problems of managing the development of large-scale socio-economic systems]. Moscow: Nauka, 2020. 152 p. ISBN: 978-5-9902342-0-8. (In Russian)
3. Greenberg R.S. *Tendencii mirovoj ekonomiki: trevogi i nadezhdy* [Trends in the global economy: anxieties and hopes]. *V kn. «Innovacii: vyzovy i perspektivy»* [In the book “Innovation: Challenges and Perspectives”]. Ed. V.I. Suprun. Novosibirsk: Trends, 2013. 415 p. (In Russian)
4. Sutyagin V.V., Usmanova T.Kh., Volodina N.N. Rationality and social justice are criteria for economic efficiency. *XXII nacional'naya nauchnaya konferenciya s mezhdunarodnym uchastiem «Modernizaciya Rossii: prioritety, problemy, resheniya»* [XXII National Scientific Conference with International Participation “Modernization of Russia: priorities, problems, solutions”]. Moscow: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences, 2023. Pp. 684–691. EDN: MFDGNH. (In Russian)
5. Grigorieva N.S. Social justice: the evolution of the concept and practices. *Kontury global'nyh transformacij: politika, ekonomika, parvo* [Outlines of global transformations: politics, economics, law]. 2008. Vol. 1. No. 6. Pp. 112–122. EDN: KVPQNJ. (In Russian)

6. Porfiryev B.N., Shirov A.A., Uzyakov M.N. et al. The main directions of socio-economic development in 2020-2024 and for the period up to 2035. *Problemy prognozirovaniya*. No. 3(180). 2020. Pp. 3–15. EDN: HHYFR. (In Russian)

7. Polterovich V.M. Towards a general theory of socio-economic development. Part 1. Geography, institutions or culture? *Voprosy ekonomiki*. 2018. № 11. P. 5–26. DOI: 10.32609/0042-8736-2018-11-5-26. (In Russian)

8. Komkov N.I. *Formirovanie potenciala i upravlenie proektami razvitiya aktivnyh social'no-ekonomicheskikh sistem* [Capacity building and project management for the development of active socio-economic systems]. *XXII nacional'naya nauchnaya konferenciya s mezhdunarodnym uchastiem «Modernizaciya Rossii: priority, problemy, resheniya»* [XXII National Scientific Conference with International Participation “Modernization of Russia: priorities, problems, solutions”]. Moscow: Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences, 2023. Pp. 153–160. (In Russian)

9. Gorshkov M.K. Russian society in the sociological dimension. *Vestnik rossiyskoy akademii nauk*. 2020. Vol. 90. No. 3. Pp. 232–242. DOI: 10.31857/S0869587320030068. (In Russian)

10. Anchishkin A.I. *Nauchno-tekhnicheskij progress i intensivizatsiya proizvodstva* [Scientific and technological progress and intensification of production]. Moscow: Politizdat, 1981. (In Russian)

Информация об авторах

Комков Николай Иванович, д-р экон. наук, заведующий лабораторией, Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук;

117418, Россия, Москва, Нахимовский пр-т, 47;

komkov_ni@mail.ru @mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4109-9433>, SPIN-код: 9905-8839

Сутягин Владилен Васильевич, д-р тех. наук, профессор, вед. науч. сотр., Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук;

117418, Россия, Москва, Нахимовский пр-т, 47;

Sip_2011@mail.ru

Information about the authors

Nikolay I. Komkov, Doctor of Economic Sciences, Head of the Laboratory, Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences;

117418, Russia, Moscow, 47 Nakhimovsky avenue;

komkov_ni@mail.ru @mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4109-9433>, SPIN-code: 9905-8839

Vladilen V. Sutyagin, Doctor of Technical Sciences, Professor, Leading Researcher, Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences;

117418, Russia, Moscow, 47 Nakhimovsky avenue;

Sip_2011@mail.ru