

УДК 903(470.6)

DOI: 10.35330/1991-6639-2019-6-92-194-202

## ДРЕВНИЕ КУЛЬТУРЫ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА: ПРОБЛЕМЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И ЭТНОГЕНЕТИЧЕСКИХ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ

Ж.В. КАГАЗЕЖЕВ

ФГБНУ «Федеральный научный центр  
«Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук»  
360002, КБР, г. Нальчик, ул. Балкарова, 2  
E-mail: cgrkbncran@bk.ru

*Статья посвящена сложным проблемам происхождения древнейших массовых археологических культур на территории Северного Кавказа. В процессе исследования осуществляется историко-генетический анализ возникновения древних культур – Мешоко-Дарквети (жемчужно-накольчатой керамики), Майкопской и Новосвободенской. Новейшие хронологические рамки возникновения указанных культур позволяют отвергнуть переднеазиатскую концепцию их происхождения. Вместе с тем обнаруживается тесная взаимосвязь с культурами Балкано-Карпатского региона. Несмотря на существенное влияние указанного региона на Северный Кавказ, отвергается и балканская теория происхождения культур – Мешоко-Дарквети, Майкопской и Новосвободенской. Важное значение в исследовании имеют данные палеогенетики древних культур. Они показывают определяющее значение распространения носителей гаплогруппы G2a в связи с возникновением неолитических культур Европы, энеолита и ранней бронзы на территории Кавказа и Ближнего Востока. Данные археологии, палеогенетики и лингвистики позволяют сделать вывод о родственном населении на территории Старой Европы, Кавказа и Ближнего Востока.*

**Ключевые слова:** Майкопская культура, Мешоко-Дарквети, Новосвободенское, Балкано-Карпатский металлургический регион, неолитическая Европа, «Плодородный полумесяц», гаплогруппа G2a, понтийский тип, Дене-Кавказская макросемья.

Известной древней цивилизацией, которая охватывала значительную часть Северного Кавказа, являлась Майкопская археологическая культура. Она занимает определяющую позицию в реконструкции этногеографической ситуации в регионе и прилегающих к нему исторических областях в эпоху энеолита и раннего бронзового века.

До середины 1980-х гг. выделялась следующая периодизация Майкопской культуры, которая основывалась на ее внутренних субкультурах: халколитическая культура Мешоко (4500-3850 г. д.н.э.); собственно Майкопская (включает в себя большой Майкопский курган и родственные ему комплексы; 3850-3300 г. д.н.э.) и более поздняя Новосвободенская культура (3300-2500 г. д.н.э.). В настоящий период доминирует мнение о самостоятельности культур – Мешоко (Мешоко-Дарквети, культура жемчужно-накольчатой керамики), Майкопская и Новосвободенская [17; 18, с. 16-32; 19, с. 53].

Мешоко-Дарквети также часто называют пре-Майкопом, или культурой жемчужной накольчатой керамики. Она располагалась на северном склоне Кавказского хребта от центральной его части до западных пределов, а на южном склоне тянулась полосой вдоль Черного моря, включая часть современной Западной Грузии. География Мешоко-Дарквети совпадает с историческим расселением древних адыго-абхазских племен [16, с. 49-62].

Появление Майкопской культуры, как и Мешоко, вызывает активную дискуссию. До недавнего времени доминирующую позицию в данном вопросе занимала ближневосточная концепция их происхождения. Она основана на археологических материалах, в част-

ности, сходстве некоторой разновидности майкопской керамики с керамикой в ранних изделиях из Тепе-Гавра в северной Месопотамии [1, с. 53-54] Южной Анатолии и Северной Сирии [1, с. 50-55; 9, с. 169]. Сходство с Майкопской традицией погребальных курганов наблюдается в Лейлатепинской культуре (первая половина IV тыс. д. н.э.), относительно недавно выделенной на Южном Кавказе, в Центральной Грузии и Северо-Западном Азербайджане [2, с. 41-43; 17].

Важную роль при рассмотрении настоящей проблемы сыграли новейшие данные радиоуглеродного анализа, которые сдвинули датировку возникновения Мешоко-Дарквети до V тыс. д.н.э., а Майкопской культуры – на начало IV тыс. до н.э. [11, с. 204-231; 12, с. 107-112.]. Данная хронология ставит под сомнение ближневосточную концепцию происхождения Мешоко-Дарквети и Майкопской культуры. По мнению А. Касьяна, заключение исследователей – сторонников «переднеазиатской теории», что Лейлатепинская культура может рассматриваться в качестве «посредника» на пути миграции сирийско-месопотамских традиций Убейда и Урука для дальнейшего основания Майкопской культуры, не выдерживает критики [5, с. 170-196]. Халколитическая Лейлатепинская культура синхронна ранней фазе Майкопской культуры. По его мнению, переднеазиатские племена не могли создать на Южном Кавказе культуру со скромной медной металлургией, а затем совершить быстрый бросок на Северный Кавказ и за несколько десятилетий развить высокотехнологичную металлургию бронзы [5, с. 170-196]. Аргументированным является вывод, что курганные захоронения не типичны для древней ближневосточной традиции. Курганные захоронения на Северном Кавказе и прилегающих к нему районах имеют более древние корни. Домайкопские курганы известны в Центральном Предкавказье, на Кубани, на Нижней Волге и Нижнем Дону, некоторые черты, которых показывают явные параллели с майкопскими погребениями [9, с. 178-179]. Учитывая данные обстоятельства, А. Касьян предлагает противоположный сценарий: заимствование престижных элементов Майкопской культуры носителями Лейлатепинской культуры или даже проникновение майкопцев на халколитическое Закавказье, далее в Анатолию и Месопотамию в первой половине IV тысячелетия д.н.э. [5, с. 170-196]. Значительное количество курганов, похожих на Майкопские, обнаружены и в Северо-Западном Иране (курганы Се Гирдан, предположительно вторая половина IV тыс. д.н.э.) [25; 26]. Указанные наблюдения позволяют проследить влияние и движение носителей Майкопской культуры с севера на юг в период до того, как произошло распространение Куро-Аракской культуры в конце IV тыс. д. н.э.

Как показывают артефакты культуры Мешоко (керамика, металл и др.), она имела тесную взаимосвязь со степной зоной Приазовья и Причерноморья и далее на запад с Балканами [31; 22; 5, с. 170-196]. Хронологически Мешоко-Дарквети ближе ранней фазе культуры Триполи-Кукутень [22]. Наблюдается схожесть Трипольской и Майкопской керамики, палеогенетических материалов. Возможно, «вклинивание» между указанными культурами Азовского моря является результатом предполагаемого Черноморского «потопа» (гипотеза Райна-Питмена), который произошел около VI тыс. д.н.э. [10; 32.]. Археологические материалы роднят Мешоко-Дарквети и Триполи-Кукутень с более ранними неолитическими культурами Центральной Европы и Балкан: Старчево-Криш, Винча, Караново, Хаманджия и линейно-ленточной керамики. Наблюдается сходство и с керамикой культуры шаровидных амфор, которая связывает восточную окраину Карпат и Балтийское море [7]. Отмеченная идентичность древних культур подразумевает сеть этногенетических связей и взаимодействий V тыс. д.н.э., которая прослеживается по всему Черноморскому региону, в Карпатах и Центральной Европе.

Важное значение имеют и палеогенетические исследования части останков представителей Мешоко-Дарквети, Майкопской и Новосвободненской культуры. В них обнаружены следующие Y-хромосомные гаплогруппы: G2a, J1, J2a1, L, Q1a2, R1a1 [33]. Гаплогруппа G2a являлась одной из древнейших на Кавказе и связывала ее с населением

Старой Европы и Ближнего Востока. Носителями гаплогруппы G2a являлись адыго-абхазские племена. Субклады гаплогруппы G2a преобладают в изученной древней ДНК неолитической Европы [27; р. 409-413.]. Нахождение гаплогруппы Q в древних культурах Кавказа может быть связано и с гипотетической Дене (Сино)-Кавказской макросемьей, часть носителей языков которой обладают рассматриваемой гаплогруппой. Носители гаплогруппы Q составляют около 95% коренного населения Южной Америки – индейцев, а также многих сибирских народов. Разделение гаплогруппы Q на субклады произошло в Южной Сибири и в Центральной Азии. Ископаемые останки степного Майкопа имели особый наследственный компонент, который связывает их с позднепалеолитическими стоянками Сибири (Мальта 1 в Иркутской области, Афонтова гора III у Красноярска), с коренными американцами (индейцами каритиана) и народом хань из Китая [35]. Частью Дене (Сино)-Кавказской макросемьи являются адыго-абхазские и нахско-дагестанские народы, как и большинство представителей неолитической Европы и Ближнего Востока. Носители гаплогруппы J1 и J2a Майкопской культуры мигрировали на Северный Кавказ из юга Передней Азии и Месопотамии. Многие из них связаны с культурными традициями Урука. Гаплогруппа R1a в Майкопе имеет также пришлое происхождение и предположительно протоиндоевропейские корни. Родиной гаплогруппы L считается сложная система Памирских гор (территория современного Таджикистана), откуда она мигрировала в западном и южном направлении. Большинство носителей гаплогруппы распространены в Южной Азии (Индия, Пакистан). В процессе миграции в западном направлении носители гаплогруппы L растворились среди других племен. Как показывают палеогенетические данные вышеуказанных древних культур, генетический профиль Северо-Западного и Центрального Кавказа носил «аборигенный» и «пришлый» характер.

Антропологические определения представителей рассматриваемых древних культур относятся в основном к средиземноморской антропологической формации или южным европеоидам (понтийский тип). В некоторых случаях отмечается неоднородность населения [7, с. 98, 122].

Массовые миграции в VIII-VII тыс. д.н.э. переселенцев (анатолийские фермеры) из района «Плодородного полумесяца» сопровождалась распространением земледелия в неолитической Европе. Палеогенетические исследования показывают, что абсолютное большинство анатолийских «фермеров» относились к различным ветвям гаплогруппы G2a [28; 29]. Географические реалии позволяют сделать вывод, что распространение носителей гаплогруппы G могло происходить не только в западном направлении в Европу, но и в северном, в сторону Кавказа. Не следует исключать и возможность движения племен из района «Плодородного полумесяца» через Кавказ и далее через Северное Причерноморье в Центральную, Южную и Западную Европу. Современные исследования палеогенетики подтверждают, что носители неолитических культур Ближнего Востока, Западного и Центрального и части Южного Кавказа были родственны друг с другом. Позже, с появлением и вклиниванием обитателей Ямной культуры между древним населением Европы и Кавказа, частота носителей гаплогруппы G2a в Европе резко падает. В Европе происходит распространение носителей гаплогрупп R1a и R1b предположительно индоевропейских народов. Из Южного Кавказа и Ближнего Востока родственное адыго-абхазам население вытесняется индоевропейскими и семитскими племенами.

Данные палеогенетики находят свое подтверждение в материалах, связанных с корреляцией археологических и лингвистических исследований. Еще в XX в. известные лингвисты и археологи (Сафронов, Чайльд, Монгайт, Брей-Трамп и др.) высказывались в пользу связей северокавказской языковой семьи с европейскими археологическими культурами: Старчево-Криш, Караново, Линейно-ленточной керамики, Железовской (Восточная Австрия), Альфельд (от Мароша и вдоль р. Тисы достигает Восточной Словакии), Бюкка

(буковогорская, вдоль Верхней Тисы в горах Бюкка в Северной Венгрии и Восточной Словакии), р. Тисы (бассейн Тисы), Накольчато-ленточной керамики, Трипольской, Боян, Буго-Днестровской [3, с. 83-85]. Изучение заимствований в индоевропейских языках позволило известному советскому и российскому лингвисту В.А. Дыбо сделать следующий основополагающий вывод: «Наличие лексических заимствований из северокавказского в праиндоевропейский и в отдельные индоевропейские группы заставило нас предполагать, что индоевропейский в Европе «наложился» на северокавказские и близкие им языковые группы» [3, с. 76].

Происхождение и выводы относительно языка основателей культур Мешоко-Дарквети и Майкопа делаются исходя из хронологических рамок возникновения культур, металлургической терминологии, палеогенетики, данных лингвистики и археологии. Совокупность вышеуказанных аргументов отвергает версии семитской, индоевропейской, пракартвельской, протохурритской и нахско-дагестанской языковой принадлежности культур Мешоко-Дарквети и Майкопа. Учитывая указанные факты, единственными кандидатами лингвистической атрибуции культур Мешоко-Дарквети и Майкопа являются протоадыго-абхазские языки, для которых реконструируется богатая металлургическая терминология. Этническая география распространения адыго-абхазских языков, идентичная территории культур Мешоко-Дарквети и Майкопа, сохранялась вплоть до XIX в., как и доминирующий понтийский тип ее населения.

Внезапное появление богатой металлом Майкопской культуры хронологически коррелирует с коллапсом раннего Юго-Восточного Европейского центра металлургической активности или так называемой Карпато-Балканской металлургической провинции [26, р. 244; 30, р. 17; 31, р. 150]. Данный аспект может быть связан с гипотезой переселения части населения Юго-Восточной Европы, обладавшей более развитым металлургическим производством, к родственному населению на Северный Кавказ, оказав значительное влияние на развитие майкопской металлургической активности. Однако мы не можем утверждать, что миграция носила массовый характер, а сама культура Майкопа, как и Мешоко, имеют местные корни. Генетическая и материальная связь Мешоко и Майкопа с неолитическими культурами Европы не обязательно должна означать пришлый характер появления вышеуказанных культур. Как указывает Свен Хансен из Археологического института Германии, «генетические результаты не подтверждают сценарии крупномасштабных миграций во время майкопского периода с юга или даже с северо-запада, как это было предположено некоторыми археологами. Эти результаты имеют большое значение для нашего понимания развития местных культур Северного Кавказа в четвёртом тысячелетии до нашей эры» [35]. Данные выводы указывают на самостоятельный характер появления Мешоко и Майкопа, развития этих культур на основе уже устоявшегося населения Кавказа, родственного населению Европы и Ближнего Востока.

Существенным фактом в пользу этногенетического и материального единства Майкопской культуры с древнеевропейскими является необычное богатство золотыми изделиями, которое выделяет их среди других древних культур [23, р. 142-144; 26, р. 78-79]. Богатые золотом комплексы известны в балканском халколите (вторая половина V тыс. д. н.э., некрополь Варна), потом в Майкопской культуре ранней бронзы (3850–3500 г. д. н.э.). В течение второй половины IV тыс. д. н.э. и в середине бронзового века они распространились в Закавказье, Анатолию и Месопотамию: родственные Майкопской курганы Се Гирдан, Куро-Аракская культура, хаттский Аладжа-Хююк, Троя II–III, Тепе-Гавра X, царские погребения в Уре и т.д. [21]. Указанные факты позволяют выдвинуть гипотезу активного взаимодействия идентичных (богатых золотом) культур, которые связывали Юго-Восточную Европу, Кавказ, Анатолию и Месопотамию в течение V–III тыс. д.н.э. География распространения вышеуказанных культур совпадает с ареалом расселения родственных племен, носителей гаплогруппы G.

Подводя итоги, нужно отметить, что древние культуры Мешоко-Дарквети, Майкопа и Новосвободенское имеют самостоятельный характер происхождения. Основателями и носителями древних культур Северного Кавказа являлись адыго-абхазские и родственные им племена. Данные археологии, лингвистики и генетики позволяют сделать вывод, что адыго-абхазы являются частью населения неолитической, доиндоевропейской Европы. Они имеют культурную и генетическую связь с населением Старой Европы, Южного Кавказа и Ближнего Востока. На современном этапе у адыго-абхазов сохраняется преемственность «неолитической» гаплогруппы и древнейшего языка, состоящего в родстве с языками неолитической Европы и Ближнего Востока, которые являются частью Дене (Сино)-Кавказской макросемьи.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Андреева М. В.* К вопросу о южных связях Майкопской культуры // Советская археология, 1977. № 1. С. 39-56.
2. *Ахундов Т. Махмудова В.* Южный Кавказ в кавказско-переднеазиатских этнокультурных процессах IV тыс. до н.э. Баку, 2008.
3. *Дыбо. В.А.* Язык – этнос – археологическая культура (Несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы) // Глобализация – этнизация. Этнокультурные и этноязыковые процессы. Кн. 1. М., 2006. С. 75-94.
4. *Канторович А.Р., Маслов В.Е., Петренко В.Г.* Находка бронзовых элементов управления быками (носовых колец) в 2009 г. и проблема переднеазиатских связей майкопской культуры Северного Кавказа. Древность: Историческое знание и специфика источника // Материалы международной научной конференции, посвященной памяти Эдвина Арвидовича Грантовского и Дмитрия Сергеевича Раевского. Вып. IV. 14-16 декабря 2009 г. Москва, 2009. [Antiquity: Historical knowledge and specific nature of sources. Moscow, Institute of Oriental Studies]. P. 49-52.
5. *Касьян А.С.* Клинописные языки Анатолии (хаттский, хуррито-урартские, анатолийские): проблемы этимологии и грамматики: дисс. ... докт. филол. наук. М., 2015. 445 с.
6. *Корневский С.Н.* Современные проблемы изучения майкопской культуры // Археология Кавказа и Ближнего Востока: сб. к 80-летию члена-корреспондента РАН, профессора Р. М. Мунчаева. М.: ТАУС, 2008.
7. *Корвин-Пиотровский А.Г.* Трипольская культура на территории Украины. Трипольская культура в Украине: поселение-гигант Тальянки // Сборник научных трудов. Институт археологии НАН Украины. Киев, 2008. 256 с.
8. *Микеладзе Т. К.* Протоколхская культура. Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа // Ред. К. Х. Кушнарева, В. И. Марковин. М.: Наука, 1994. С. 67-74.
9. *Мунчаев Р.М.* Майкопская культура. Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа // Ред. К.Х. Кушнарева, В.И. Марковин. М.: Наука, 1994. С. 158-225.
10. *Димитров Петко, Димитров Димитър.* Чёрное море, Потоп и древние мифы. Варна, 2008. 91 с.
11. *Рысин М.Б.* Проблемы хронологии и периодизации древних культур Кавказа (радиоуглеродная «революция» и традиционная археологическая типология) // Археологические вести. СПб.: 2012. Вып. 18. С. 204-231.
12. *Рысин М.Б.* Проблемы хронологии и периодизации майкопских памятников Северного Кавказа (радиоуглеродные датировки и традиционная археологическая типология) // Культуры степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями. СПб.: ИИМК РАН, «Периферия», 2012. Кн. 2. С. 107-112].

13. Сафронов В.А.: Индоевропейские прародины. Горький, 1989.
14. Старостин С.А. Труды по языкознанию [Works in Linguistics]. М., 2007.
15. Теучеж И.Э., Почешихова Э.А., Схалыхо Р.А. и др. Генофонды абхазо-адыгских народов, грузин и армян в евразийском контексте // Вестник Московского университета. Серия XXIII. Антропология. М, 2013. № 2. С. 49-62.
16. Трифонов В.А. Курганы майкопского типа в северо-западном Иране. Судьба ученого // К 100-летию со дня рождения Бориса Александровича Латынина. Санкт-Петербург, 2000. С. 244-264.
17. Трифонов В.А. Дарквети-мешоковская культура // Третья Кубанская археологическая конференция. Тезисы докладов. Краснодар-Анапа, 2001. С. 190-194.
18. Нехаев А.А. Новое поселение майкопской культуры // Вопросы археологии Адыгеи. Майкоп, 1983. С. 16-32.
19. Корневский С.Н. Поселение энеолитической эпохи Предкавказья Ясеновая Поляна – археологическое наследие П.А. Дитлера // Археология Адыгеи. К 90-летию со дня рождения П.А. Дитлера. Майкоп: ОАО «Полиграф-ЮГ», 2009.
20. Akhundov T. Sites de migrants venus du Proche-Orient en Transcaucasie. In: B. Lyonnet (ed.). Les cultures du Caucase (VI<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> millénaires avant notre ère). Leurs relations avec le Proche-Orient. Paris. 2007: P. 95-122.
21. Avilova L.I. Models of metal production in the Near East (Chalcolithic – Middle Bronze Age). In: Archaeology Ethnology & Anthropology of Eurasia 37/3. 2009. P. 50-58.
22. Ivanova M. The chronology of the “Maikop culture” in the North Caucasus: Changing perspectives. In: Aramazd. Armenian Journal of Near Eastern Studies 2. 2007. P. 7-39.
23. Chernykh E.N. Ancient metallurgy in the USSR. The Early Metal Age. Cambridge. 1992.
24. Kohl P.L. The early integration of the Eurasian steppes with the Ancient Near East: Movements and transformations in the Caucasus and Central Asia. In: D. L. Peterson, L.M. Popova, A.T. Smith (eds). Beyond the steppe and the sown. Proceedings of the 2002 University of Chicago Conference on Eurasian Archaeology. Brill. 2006. P. 3-39.
25. Kohl P.L. The making of Bronze Age Eurasia. Cambridge, 2007.
26. Kohl P.L. Origins, homelands and migrations. Situating the Kura-Araxes Earls., 2009.
27. Lazaridis I., Patterson N., Mittnik A. et al. Ancient human genomes suggest three ancestral populations for present-day Europeans // Nature. 2014. Vol. 513. P. 409-413.
28. Lazaridis I., Nadel D., Rollefson G. et al. The genetic structure of world’s first farmers // URL:<https://www.biorxiv.org/content/early/2016/06/16/059311.full.pdf+html>.
29. Szécsényi-Nagy A., Brandt G., Haak W. et al. Tracing the genetic origin of Europe's first farmers reveals insights into their social organization // Proceedings of the Royal Society B: Biological. Vol. 282. // Lipson M., Szécsényi-Nagy A., Mallick S. et al. Parallel ancient genomic transects reveal complex population history of early European farmers // URL:<https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>.
30. Lyonnet B. Introduction. In: B. Lyonnet (ed.). Les cultures du Caucase (VI<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> millénaires avant notre ère). Leurs relations avec le Proche-Orient. Paris, 2007 P. 11-20.
31. Lyonnet B. La culture de Maïkop, la Transcaucasie, l’Anatolie orientale et le Proche-Orient: relations et chronologie. In: B. Lyonnet (ed.). Les cultures du Caucase (VI<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> millénaires avant notre ère). Leurs relations avec le Proche-Orient. Paris, 2007. P. 133-162.
32. Ryan W.B.F.; Pitman W.C. et al. An Abrupt Drowning Of The Black Sea Shelf // Marine Geology. 1997. April (т. 138). С. 119-126.
33. Chuan-Chao Wang et al. The genetic prehistory of the Greater Caucasus, 2018.
34. URL: [http://www.Генетическая\\_история\\_Кавказа\\_\(медный\\_и\\_бронзовый\\_века\)](http://www.Генетическая_история_Кавказа_(медный_и_бронзовый_века)).
35. URL: [http://www.Палеогенетики\\_выяснили\\_происхождение\\_древних\\_жителей\\_Кавказа](http://www.Палеогенетики_выяснили_происхождение_древних_жителей_Кавказа).

## REFERENCES

1. Andreeva M.V. *K voprosu o yuzhnykh svyazyakh Maykopskoy kul'tury* [On the question of southern connections of Maikop culture] // *Sovetskaya arkheologiya* [Soviet archaeology], 1977. No. 1. Pp. 39-56.
2. Akhundov T. Makhmudova V. *Yuzhnyy Kavkaz v kavkazsko-peredneaziatskikh etnokul'turnykh protsessakh IV tys. do n.e.* [South Caucasus in the Caucasian-Central Asian ethno-cultural processes of the IV Millennium BC]. Baku, 2008.
3. Dybo V.A. *Yazyk – etnos – arkheologicheskaya kul'tura (Neskol'ko mysley po povodu indoevropeyskoy problemy)* [Language-ethnos-archaeological culture (a Few thoughts about the Indo-European problem)] // *Globalizatsiya – etnizatsiya. Etnokul'turnyye i etnolyazyko-vyye protsessy* [Globalization-ethnization. Ethno-cultural and ethno-linguistic processes]. Book 1. M., 2006. Pp. 75-94.
4. Kantorovich A.R., Maslov V.E., Petrenko V.G. *Nakhodka bronzovykh elementov upravleniya bykami (nosovykh kolets) v 2009 g. i problema perednevostochnykh svyazey maykopskoy kul'tury Severnogo Kavkaza. Drevnost': Istoricheskoye znaniye i spetsifika istochnika* [The Discovery of bronze bull control elements (nose rings) in 2009 and the problem of far Eastern relations of the Maikop culture of the North Caucasus. Antiquity: Historical knowledge and specific source] // *Proceedings of international scientific conference, dedicated to the memory of Edwin Avidovich Grantovsky and D. S. Raevsky. Vol. IV. December 14-16, 2009 Moscow, 2009.* [Antiquity: Historical knowledge and specific nature of sources. Moscow, Institute of Oriental Studies]. P. 49-52.
5. Kasyan A.S. *Klinopisnyye yazyki Anatolii (khattskiy, khurrito-urartskiye, anatoliyskiye): problemy etimologii i grammatiki* [The Cuneiform languages of Anatolia (hittic, hurrite-Urartian, Anatolian): problems of etymology and grammar]: diss. ... doctor. philol. sciences'. Moscow, 2015. 445 p.
6. Korenevsky S.N. *Sovremennyye problemy izucheniya maykopskoy kul'tury* [Modern problems of studying Maikop culture] // *Arkheologiya Kavkaza i Blizhnego Vostoka: sb. k 80-letiyu chlena-korrespondenta RAN, professora R.M. Munchayeva* [Archeology of the Caucasus and the Middle East: collection to the 80th anniversary of corresponding member of the RAS, Professor R.M. Munchaev]. Moscow: TAUS, 2008.
7. Korvin-Piotrovsky A.G. *Tripol'skaya kul'tura na territorii Ukrainy. Tripol'skaya kul'tura v Ukraine: poseleniye-gigant Tal'yanki* [Trypillian culture on the territory of Ukraine. Trypillian culture in Ukraine: settlement-giant Taliianki] // *Sbornik nauchnykh trudov. Institut arkheologii NAN Ukrainy* [Collection of scientific works. Institute of archaeology of NAS of Ukraine]. Kiev, 2008. 256 p.
8. Mikeladze T.K. *Protokolkhsкая kul'tura. Epokha bronzy Kavkaza i Sredney Azii. Rannyaya i srednyaya bronza Kavkaza* [Sakha culture. The bronze age of the Caucasus and Central Asia. Early and middle bronze age in the Caucasus] / Ed. Kushnareva K. Kh., V. I. Markovin. M.: Nauka, 1994. Pp. 67-74.
9. Munchaev R.M. *Maykopskaya kul'tura. Epokha bronzy Kavkaza i Sredney Azii. Rannyaya i srednyaya bronza Kavkaza* [Maikop culture. The bronze age of the Caucasus and Central Asia. Early and middle bronze age in the Caucasus] / Ed. Kushnareva K. Kh., V. I. Markovin. Moscow: Nauka, 1994. Pp. 158-225.
10. Dimitrov Petko, Dimitrov Dimitar. *Chornoye more, Potop i drevniye mify* [The black sea, the Flood and ancient myths]. Varna, 2008. 91 p.
11. Rysin M.B. *Problemy khronologii i periodizatsii drevnikh kul'tur Kavkaza (radiokarbonnaya «revolyutsiya» i traditsionnaya arkheologicheskaya tipologiya)* [Problems of chronology and periodization of ancient cultures of the Caucasus (radiocarbon "revolution" and traditional archaeological typology)] // *Archaeological news. SPb.: 2012. Vol. 18. Pp. 204-231.*

12. Rysin M.B. *Problemy khronologii i periodizatsii maykopskikh pamyatnikov Severnogo Kavkaza (radiokarbonnyye datirovki i traditsionnaya arkheologicheskaya tipologiya)* [Problems of chronology and periodization of Maikop monuments of the North Caucasus (radiocarbon dating and traditional archaeological typology)] // *Kul'tury stepnoy Yevrazii i ikh vzaimodeystviye s drevnimi tsivilizatsiyami* [Cultures of steppe Eurasia and their interaction with ancient civilizations]. SPb.: IIMK RAS, "periphery", 2012. Kn. 2. Pp. 107-112.].
13. Safronov V.A. *Indoyevropeyskiye prarodiny* [Indo-European ancestral lands]. Gorky, 1989.
14. Starostin S.A. *Trudy po yazykoznaniyu* [Works on linguistics] [Works in Linguistics]. Moscow, 2007.
15. Teuchezh I.E., Pociskova E.A., Skhalyakho R.A. etc. *Genofondy abkhazo-adygskikh narodov, gruzin i armyan v yevraziyskom kontekste* [Gene pools of the Abkhaz-Adyghe peoples, Georgians and Armenians in the Eurasian context] // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya XXIII. Antropologiya* [The Moscow University Herald. Series XXIII. Anthropology]. M., 2013. No. 2. Pp. 49-62.
16. Trifonov V.A. *Kurgany maykopskogo tipa v severo-zapadnom Irane. Sud'ba uchenogo* [Barrows of Maikop type in North-Western Iran.: The fate of the scientist] // To the 100th anniversary of the birth of Boris Alexandrovich Latynin. St. Petersburg, 2000: Pp. 244-264.
17. Trifonov V.A. *Darkveti-meshokovskaya kul'tura* [Darkveti-masakovskaya culture] // *Tret'ya Kubanskaya arkheologicheskaya konferentsiya. Tezisy dokladov* [The Third Kuban archaeological conference. Thesis of reports]. Krasnodar-Anapa, 2001: Pp. 190-194.
18. Nekhaev A. *Novoye poseleniye maykopskoy kul'tury* [A New settlement of the Maikop culture] // *Voprosy arkheologii Adygei* [Problems of archeology of the Republic of Adygea]. Maykop, 1983. Pp. 16-32.
19. Korenevsky S.N. *Settlement of the Eneolithic era of the pre-Caucasus Yasenovaya Polyana-archaeological heritage of P. A. Dietler* // *Archeology of Adygea. To the 90th anniversary of the birth of P. A. Dietler*. Maykop: JSC "polygraph-SOUTH", 2009.
20. Akhundov T. *Sites de migrants venus du Proche-Orient en Transcaucasie*. In: B. Lyonnet (ed.). *Les cultures du Caucase (VIe IIIe millénaires avant notre ère). Leurs relations avec le Proche-Orient*. Paris. 2007. P. 95-122.
21. Avilova L.I. *Models of metal production in the Near East (Chalcolithic – Middle Bronze Age)*. In: *Archaeology Ethnology & Anthropology of Eurasia* 37/3. 2009. P. 50-58.
22. Ivanova M. *The chronology of the "Maikop culture" in the North Caucasus: Changing perspectives*. In: *Aramazd. Armenian Journal of Near Eastern Studies* 2. 2007. P. 7-39.
23. Chernykh E.N. *Ancient metallurgy in the USSR. The Early Metal Age*. Cambridge. 1992.
24. Kohl P. L. *The early integration of the Eurasian steppes with the Ancient Near East: Movements and transformations in the Caucasus and Central Asia*. In: D.L. Peterson, L.M. Popova, A.T. Smith (eds). *Beyond the steppe and the sown. Proceedings of the 2002 University of Chicago Conference on Eurasian Archaeology*. Brill. 2006. P. 3-39.
25. Kohl P. L. *The making of Bronze Age Eurasia*. Cambridge, 2007.
26. Kohl P. L. *Origins, homelands and migrations. Situating the Kura-Araxes Ear.*, 2009.
27. Lazaridis I., N. Patterson, A. Mittnik et al. *Ancient human genomes suggest three ancestral populations for present-day Europeans* // *Nature*. 2014. Vol. 513. P. 409-413.
28. Lazaridis I., Nadel D., G. Rollefson et al. *The genetic structure of world's first farmers* // URL: <https://www.biorxiv.org/content/early/2016/06/16/059311.full.pdf+html>
29. Szécsényi-Nagy A., Brandt, G., Haak W. et al. *Tracing the genetic origin of Europe's first farmers reveals Sciences. – 2015 insights into their social organization* // *Proceedings of the Royal Society B: Biological*. Vol. 282. // Lipson M., Szécsényi-Nagy, A., S. Mallick et al. *Parallel ancient genomic transects reveal complex population history of early European farmers* // URL: <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>



30. Lyonnet B. Introduction. In: B. Lyonnet (ed.). Les cultures du Caucase (VIe IIIe millénaires avant notre ère). Leurs relations avec le Proche-Orient. Paris, 2007. P. 11-20.
31. Lyonnet B. Maïkop La culture de la Transcaucasie, l'Anatolie orientale et le Proche-Orient: chronologie et relations. In: B. Lyonnet (ed.). Les cultures du Caucase (VIe IIIe millénaires avant notre ère). Leurs relations avec le Proche-Orient. Paris, 2007. P. 133-162.
32. Ryan W. B. F., Pitman W. C. et al. An Abrupt Drowning Of The Black Sea Shelf // Marine Geology. 1997. April (vol. 138). Pp. 119-126.
33. Chuan-Chao Wang et al. The genetic prehistory of the Greater Caucasus, 2018.
34. URL: <http://www....> Genetic history of the Caucasus (copper and bronze ages).
35. URL: <http://www....> Paleogenetics have found out the origin of the ancient inhabitants of the Caucasus.

## ANCIENT CULTURES OF THE NORTH CAUCASUS: PROBLEMS OF ORIGIN AND ETHNOGENETIC RELATIONSHIPS

Z.V. KAGAZEZHEV

Federal state budgetary scientific establishment "Federal scientific center  
"Kabardin-Balkar Scientific Center of the Russian Academy of Sciences"  
360002, KBR, Nalchik, 2, Balkarov street  
E-mail: cgrkbncran@bk.ru

*The article is devoted to the complex problems of the origin of the oldest mass archaeological cultures in the North Caucasus. In the process of research, a historical-genetic analysis of the origin of ancient cultures-Meshoko – Darqueti (pearl-ringed ceramics), Maïkop and Novosvobodenskaya is carried out. The latest chronological framework of the emergence of these cultures allow us to reject the Central Asian concept of their origin. However, there is a close relationship with the cultures of the Balkan-Carpathian region. Despite the significant influence of this region on the North Caucasus, the Balkan theory of the origin of cultures - Meshoko-Darqueti, Maïkop and Novosvobodenskaya-is also rejected. Important in the study are the data of paleogenetics of ancient cultures. They show the decisive importance of the distribution of haplogroup G2A carriers in connection with the emergence of Neolithic cultures of Europe, the Eneolithic and early bronze age on the territory of the Caucasus and the Middle East. The data of archeology, linguistics and paleogenetics allow to conclude that the related population on the territory of Old Europe, the Caucasus and the Middle East.*

**Keywords:** Maïkop culture, Meshoko-Darqueti, Novosvobodenskoye, Balkan-Carpathian metallurgical region, Neolithic Europe, "Fertile Crescent", haplogroup G2a, Pontic type, Dene-Caucasian macrofamily.

*Работа поступила 10.12.2019 г.*