

УДК 330.341

DOI: 10.35330/1991-6639-2019-2-88-54-61

## ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ – ИМПЕРАТИВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РЕГИОНЕ

С.А. МАХОШЕВА, М.М. КАНДРОКОВА

Институт информатики и проблем регионального управления –  
филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр  
«Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук»  
360000, КБР, г. Нальчик, ул. И. Арманд, 37-а  
E-mail: iipru@rambler.ru

*Статья посвящена исследованию современных институтов развития. Приводятся и рассматриваются все структуры, относящиеся к институтам развития, которые существуют в России как на федеральном, так и на региональном уровне. Рассматриваются их роль и деятельность, которая направлена на стимулирование инвестиционных и инновационных процессов и формирование инфраструктуры в регионе на основе государственно-частного партнёрства. Проанализированы и выявлены регионы, которые эффективно используют институты развития, и регионы, в которых они представлены слабо либо отсутствуют. Определены основные проблемы формирования институтов развития и институциональной среды, обусловленные отсутствием единой научно обоснованной теоретико-методологической базы и соответствующих интеграционных связей между наукой, бизнесом, образованием и властью. Обозначены основные направления развития региональных институтов, привлекающих инвестиционные средства в регионы.*

**Ключевые слова:** институты развития, региональная экономика, институциональная среда, инновационная деятельность, инвестиции, региональные инвестиционные фонды, корпорации развития.

Устойчивое, динамичное, долгосрочное развитие экономики России и ее диверсификацию тормозят инфраструктурные, институциональные и финансовые барьеры, неблагоприятное влияние которых с каждым годом будет усиливаться в случае дальнейшего использования инерционного сценария становления экономической системы. Разрешение этой проблемы видится в создании современных, продуктивно работающих институтов развития, представляющих собой один из основных инструментов осуществления государственной экономической и социальной политики [1].

Система институтов развития представляет собой совокупность государственных и негосударственных структур, выполняющих финансовую либо нефинансовую деятельность по накоплению и перераспределению материальных средств, а также интеллектуальных, трудовых, инвестиционных и прочих ресурсов, направленную на решение экономических и социальных проблем, возникающих в ходе модернизационных процессов. Финансовыми институтами являются различные финансовые корпорации, банки развития, страховые компании, агентства т.д.; нефинансовые институты представляют технополисы и технопарки, научные фонды, экспертно-аналитические организации, специализированные центры, занимающиеся разработкой и внедрением инновационных продуктов, небольшие предприятия, осуществляющие инновационную деятельность, и т.д. [2]

Надо отметить, что в РФ уже на протяжении ряда лет активно идет работа по созданию высокоэффективной системы институтов развития. Зарубежный опыт показывает, что их деятельность может столкнуться с определенными рисками и препятствиями, которые нам следует преодолевать, адаптировав к российской действительности разработанные и

успешно применяемые на международной арене инструменты разрешения данных проблем и выработав собственные методы обеспечения продуктивной работы отечественных институтов развития.

Деятельность институтов развития обладает важными экономическими свойствами:

- эффективность работы – рост объемов инновационных продуктов, достигнутый благодаря непосредственному участию института;
- экономический потенциал – накопленные институтом ресурсы, направляемые на инновационное развитие;
- пропускная способность – количество инновационных продуктов, одновременно финансируемых институтом на определенном этапе;
- операционные затраты на осуществление деятельности – размер финансирования, направляемого на поддержание бесперебойной работы института;
- социальные результаты деятельности – нефинансовая составляющая работы института, в том числе улучшение уровня жизни, создание новых рабочих мест, открытие доступа к информационным ресурсам и т. д.;
- доступность – объем предполагаемых расходов на преодоление различных экономических и неэкономических препятствий для получения возможности воспользоваться ресурсными резервами института развития.

В России сейчас представлены все структуры, относящиеся к институтам развития, функционирующие в экономически развитых государствах. Это федеральные, составляющие 70 процентов, и региональные институты, а также региональные отделения федеральных институтов развития.

Самыми крупными являются Инвестиционный фонд Российской Федерации, госкорпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» («Внешэкономбанк»), «Российская венчурная компания», Фонд содействия реформированию ЖКХ, Российская корпорация нанотехнологий (Роснано), открытые акционерные общества «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», Российский сельскохозяйственный банк, Росагролизинг, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российский фонд информационно-коммуникационных технологий, которые оказывают финансовое и инфраструктурное содействие и софинансируют инновационные исследовательские, научные работы и разработку новейших технологий.

В настоящее время, когда наблюдается снижение инвестиций, направляемых из федерального центра на реализацию региональных инновационных проектов, особенно актуальной становится активизация работы региональных институтов развития, среди которых самыми перспективными, популярными и динамичными выступают венчурные фонды, являющиеся региональными отделениями соответствующих федеральных институтов, чаще всего Российской венчурной компании (РВК). Данные фонды с высокой долей риска инвестируют инновационные малые предприятия или ценные бумаги для получения прибыли и осуществляют их финансовую поддержку на начальном этапе становления.

Министерство экономического развития РФ и региональные администрации инициировали создание двадцати двух региональных венчурных фондов, инвестирующих в малые предприятия, которые занимаются научно-технической деятельностью. Общий бюджет их составляет более девяти миллиардов рублей. В состав попечительских советов в обязательном порядке входят представители Российской венчурной компании, а проекты, претендующие на получение материальной поддержки от региональных фондов, обязательно проходят экспертизу в РВК.

В основном на территории РФ успешно функционируют крупные венчурные инвестфонды: в Москве осуществляет деятельность фонд с размером капитала, достигающим 1600 млн. руб., в Татарстане и Мордовии бюджеты венчурных фондов составляют соот-

ветственно 1200 и 880 миллионов, в Краснодарском крае – 800 миллионов, капитал фонда из Санкт-Петербурга насчитывает 600 миллионов, из Ставропольского края – 400 миллионов рублей.

Столь дифференцированное распределение венчурных фондов объясняется различиями в уровне развития регионов и имеющимися в них проблемами, среди которых ключевыми представляются:

- низкая степень инфраструктурного развития некоторых регионов, препятствующая возникновению современных инновационных компаний;
- отсутствие престижа инновационной предпринимательской деятельности в сфере малого и среднего бизнеса;
- недостаток экономических стимулов для финансирования субъектов, занимающихся высокотехнологичным производством;
- слабое информационное сопровождение венчурной деятельности;
- недостаточная осведомленность большинства предпринимателей в регионах в области инвестирования;
- дефицит высококвалифицированных менеджеров, способных управлять венчурными инвестфондами.

Нельзя не упомянуть, что благодаря Стратегии инновационного развития России во многих регионах местные власти оказывают всяческую поддержку и помощь венчурным фондам, среди плодотворно работающих и быстро развивающихся можно выделить Региональный венчурный фонд Южной России, Региональный венчурный фонд северо-запада и запада России, Западно-Сибирский венчурный фонд ЕБРР, Уральский региональный венчурный фонд ЕБРР, Нижне-Волжский региональный венчурный фонд и т.д.

Начиная с 2007 года за 8 лет региональная венчурная компания заключила партнерское соглашение о сотрудничестве с 27 субъектами РФ, в результате объединения ресурсов проведена огромная работа по активизации инновационного развития, расширению в регионах рынка венчурного инвестирования, оказанию адресной поддержки в продвижении новых научно-технических идей и проектов, которые разрабатывают и осуществляют на местах предприятия малого и среднего бизнеса.

Как правило, половину активов венчурных фондов в регионах составляют средства частных инвесторов, остальные 50 процентов поровну распределяются между финансированием из федерального и регионального бюджетов. Компании, осуществляющие доверительное управление фондом, отбирают по результатам специального конкурса. Надо сказать, что в региональных венчурных фондах зона ответственности строго ограничена, что отличает их от аналогичных федеральных компаний.

Как мы уже упоминали, в размещении подразделений по территории России наблюдается неравномерная дифференциация по размерам и количеству: первое место по числу венчурных фондов сохраняет Московская область, далее следует Республика Татарстан; по одному фонду функционируют в Северо-Западном, Северо-Кавказском и Южном федеральных округах. К тому же из-за недостатка до конца отработанных инновационных проектов в некоторых субъектах работа большинства региональных подразделений РВК оказалась нерентабельной, так как за все время существования они профинансировали всего один, два проекта. Если сравнить результаты деятельности российских венчурных компаний с аналогичными зарубежными, с сожалением можно констатировать их неэффективность, так как количество результативных инвестпроектов, способных реально возместить вложенные средства, составляет не больше 30 процентов, среди которых лишь 1-5 процентов можно назвать действительно революционными. И, скорее всего, в ближайшее время картина в данной сфере не изменится. К примеру, в 2014 году влияние неблагоприятных внешнеполитических факторов, макроэкономические процессы, а также естественные преобразования в связи с окончанием первого этапа развития и переходом

на новый уровень сказались на рынке венчурных операций, где отмечалось общее охлаждение, приведшее к снижению объемов и количества заключенных сделок на 26 процентов по сравнению с предыдущим годом. Соответственно исказились суть и направление работы региональных венчурных фондов, которая практически свелась к банальному кредитованию местных малых и средних предприятий, и, судя по всему, в ближайшее время вряд ли можно ожидать резкого скачка инновационных процессов в регионах, на территории которых они функционируют.

Еще одной структурой, относящейся к региональным институтам развития, является Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов (АСИ), образованное в 2011 году. Среди направлений деятельности Агентства ключевыми являются создание в России благоприятных условий, способствующих возникновению и продвижению современных бизнес-структур, финансирование социально значимых проектов, содействие регионам в повышении их инвестиционного и предпринимательского потенциала. Благодаря инициативной работе АСИ государственные органы, заинтересованные министерства и ведомства, банки, институты развития, госкорпорации и разработчики инновационных проектов смогли наконец наладить прямые взаимовыгодные отношения. На сегодняшний день подразделения Агентства стратегических инициатив представлены во всех федеральных округах России, заключены соглашения о сотрудничестве с 34 субъектами РФ, благодаря чему на местах наблюдается снижение административных барьеров и существенно активизировалось продвижение инновационных проектов.

В разных регионах направления деятельности аналогичных структур могут различаться. К примеру, в Ростовской области основная стратегия Агентства инвестиционного развития заключается в поддержке промышленных парков, и, соответственно, инвесторы привлекаются именно в этом направлении. В Краснодарском крае, напротив, Агентство экономического развития содействует всем полезным для региона и привлекательным инвесторам независимо от местоположения строящегося предприятия. В этом случае расходы на подготовку реализации инвестпроекта компенсируются из бюджета региона.

В настоящее время Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов внедряется «Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации 1.0», к участию в котором присоединились практически все субъекты РФ. Он призван улучшить институциональные условия для ведения бизнеса в регионах и обеспечить неограниченные возможности для развития в них инвестиционного процесса. Оперативная и полная информация о выполнении требований инвестиционного стандарта в регионах России и результаты мониторинга публикуются в ежемесячном информационном вестнике АСИ.

Говоря о современных региональных институтах, нельзя не упомянуть о региональных корпорациях развития (РКР), представляющих собой объединения, ключевой целью которых является привлечение российских и зарубежных инвестиций для устойчивого и плодотворного развития регионов [3]. Эффективная деятельность РКР поможет повысить инвестиционную привлекательность регионов за счет тесного взаимодействия госорганов и бизнес-структур, поскольку они, по сути, являются акционерными обществами и создаются региональным руководством [4].

На сегодняшний день корпорации развития функционируют в Архангельской, Белгородской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Иркутской, Калининградской, Калужской, Кировской, Курганской, Курской, Липецкой, Московской, Мурманской, Новгородской, Омской, Оренбургской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Свердловской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Томской, Ульяновской областях, Забайкальском, Камчатском, Красноярском, Пермском краях, республиках Башкортостан, Дагестан, Карелия, Мордовия, Чувашия, Чечня. В России уже функционируют 4 межрегиональные и 37 региональных корпораций развития, то есть почти половина субъектов ещё не готова к со-

зданию подобного института, что, безусловно, не способствует улучшению его макроэкономической эффективности. Первая Корпорация развития была создана в 2006 г. в Красноярском крае, впоследствии сеть КР охватила другие регионы. Создание региональных корпораций развития в период с 2006 по 2016 гг. показывает, что в первые годы создавалось небольшое количество РКР, затем наблюдается некоторая стабилизация, которую сменило резкое увеличение, и, наконец, появляется тенденция к постепенному снижению.

Очевидно, что в зависимости от специфических особенностей цели создания, решаемые задачи и направления деятельности РКР в разных регионах различаются. Например, в Тверской области Корпорация развития имеет сельскохозяйственную направленность, а значит, сфера ее интересов ограничена инвестициями в агропромышленный комплекс. Корпорация развития Смоленской области – инвестиционная, специализируется только на привлечении в регион инвестиционных средств. Деятельность некоторых РКР связана со строительством, ЖКХ, кадастровыми вопросами, землепользованием, созданием бизнес-инкубаторов, инновационной инфраструктурой, развитием в регионе туризма и т.д.

Корпорации развития Липецкой области и Среднего Урала участвуют в продвижении проектов особых экономических зон. В Липецкой области существует десять ОЭЗ, имеющих самую разную специализацию, – промышленно-производственные, агропромышленные, туристические, технико-внедренческие и т.д., в которых зарегистрировано около 40 субъектов экономической деятельности из пяти стран. Общий объем инвестиционных вложений составляет более 61 миллиарда рублей, запланировано создание свыше 18 тысяч рабочих мест.

На Среднем Урале (Свердловская область) корпорация инвестирует индустриальную СОЗ промышленно-производственного типа «Титановая долина», где будут функционировать предприятия высокотехнологичного машиностроения, химической промышленности, авиационные и фармацевтические.

Вместе с тем имеются общие цели и задачи, которые объединяют все региональные корпорации.

Цели создания:

- создание в регионе благоприятного инвестклимата за счет привлечения российских и зарубежных инвестиций, предоставляя при этом облегченный режим инвестиционной деятельности;

- создание комфортных условий для плодотворного сотрудничества государственных органов и бизнес-сообщества в процессе реализации инвестпроектов, минимизируя бюрократические барьеры и обеспечивая предельную информационную и документационную открытость [5].

Решаемые задачи:

- сопровождение инвестпроектов на всех этапах претворения, начиная с конкурсного отбора, проектирования, разработки и заканчивая вводом в действие;

- установление оптимальной степени участия в инвестпроектах;

- максимальная социальная направленность в ходе реализации инвестпроектов;

- внедрение механизма государственно-частного партнерства;

- инвестиционный маркетинг региона.

Надо сказать, что довольно сложно в полном объеме найти статистические данные, отражающие результаты работы корпораций развития. Частично они отражены в годовых отчетах, которые появляются в открытом доступе спустя полгода после окончания отчетного периода, какую-то информацию можно найти на официальных корпоративных сайтах, однако чаще всего там публикуются устаревшие данные: к примеру, показатели многих корпораций за 2013 год стали доступными лишь через два года. К тому же более 50 процентов КР функционируют столь непродолжительное время, что невозможно дать объективную оценку их работе.

Ключевым критерием, по которому можно установить результаты деятельности любой Корпорации развития, представляется её вклад в социально-экономическое становление региона. Как мы уже говорили, одна из основных задач РКР состоит в привлечении в регион инвестиционных средств, общий объем которых зачастую превышает миллиарды рублей. К примеру, с участием Корпорации развития Белгородской области уже реализованы инвестпроекты стоимостью более 13 млрд руб., а в настоящее время запускаются инвестпроекты на более чем 18 млрд руб. В результате успешной реализации инвестпроектов и создания зон опережающего развития ежегодно появляются тысячи новых рабочих мест, кроме того, возрастает региональная налогооблагаемая база.

Корпорации могут параллельно вести свыше ста проектов, составляющих так называемый «инвестиционный портфель». Однако в конечном счете значение имеет не количество находящихся в разработке проектов и не их стоимость, которая в некоторых случаях довольно внушительна, а именно конкретные результаты работы КР, которые могут оказаться совершенно неэффективными. Например, в 2012 году специально для сопровождения крупнейшего проекта «СМАРТ Сити Казань» и взаимодействия с внешними инвесторами была создана Корпорация развития Республики Татарстан, в течение 20 лет предполагалось привлечь порядка десяти млрд руб. и создать 70 тысяч новых рабочих мест. По обнародованной информации, за три года организация привлекла инвестиций на общую сумму 950 млн долл., но вскоре выяснилось, что в отчётных документах данная сумма не зафиксирована, больше того – её деятельность является убыточной, а сама корпорация признана должником и находится в стадии ликвидации [6].

Корпорация развития Калужской области по праву признана самой успешной в России и даже, по мнению некоторых аналитиков, единственной работающей отечественной компанией. В сферу ее интересов входит создание индустриальных парков, которые сгруппированы в автосборочный кластер, где несколько различных фирм производят не только автоагрегаты, но и автомобили. На начальном этапе за счёт бюджетных средств на месте будущих индустриальных парков была создана соответствующая инфраструктура, в последующем привлечены кредиты под госгарантии [7].

Анализ деятельности российских региональных корпораций развития показал, что необходимыми условиями для достижения максимального эффекта являются точный выбор приоритетов для развития региона, разработка действительно востребованных идей и реализация реально выполнимых проектов. При этом не следует одновременно браться за все виды экономической деятельности, впустую тратить время и усилия, необходимо сконцентрироваться на точно выбранном направлении. Кроме того, выявлены трудности, с которыми в процессе своей деятельности сталкиваются практически все региональные корпорации:

- нет специальных нормативных документов, регулирующих работу КР;
- очень слабые межрегиональные связи между различными корпорациями из соседних субъектов, которые работают в одной сфере, плохо либо совсем не налажено сотрудничество смежных организаций;
- множество надуманных проектов, не имеющих под собой реальной основы;
- отсутствие открытой информации о результатах работы КР.

Подводя общий итог, можно отметить:

1. Следует принять меры для интенсификации работы региональных институтов развития, привлекающих инвестиционные средства в регионы. К ним можно отнести:
  - разработка нормативного законодательства, регулирующего деятельность региональных венчурных фондов;
  - поддержка на постоянной основе в виде целевых грантов и налоговых льгот на научные исследования и разработки;

- уменьшение процентных ставок в кредитных и банковских структурах для предприятий, занимающихся инновационной деятельностью;
- равномерное размещение в российских регионах активности рискованного капитала;
- укрепление взаимосвязей между крупными, средними и малыми предприятиями;
- развитие в регионах информационной среды;
- введение в специализированных бизнес-школах, колледжах и университетах обучения по специальности «венчурное инвестирование» для повышения уровня образования предпринимателей в данной области.

2. По объективным и субъективным причинам в России сложилась ситуация, при которой внимание венчурных фондов сосредоточено в основном на экономически развитых регионах, среди которых можно выделить Центральный, Северо-Западный, Поволжский федеральные округа, где в большей степени развит венчурный бизнес. В связи с этим среди российских субъектов наблюдается неравномерность уровня инвестиционной привлекательности, обусловленная такими факторами, как финансовый, ресурсно-сырьевой, производственный, кадровый, инвестиционные риски и т.д. Для ликвидации регионального дифференцирования, на наш взгляд, венчурные фонды следует создавать как в отдельных субъектах, так и в регионах, имеющих большой инвестиционный потенциал, например, в СКФО.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. № 3. С. 24-50.
2. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. 240 с.
3. Махошева С.А., Кандрокова М.М. Механизм преодоления институциональных препятствий развития экономики знаний // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2018. №1(81). С. 35-40.
4. Попов Е.В., Власов М.В., Симахина М.О. Институты регионального развития экономики знаний // Региональная экономика. Теория и практика. 2010. № 4. С. 2-7.
5. Махошева С.А., Эфендиева А.А., Кандрокова М.М. Исследование институциональных препятствий развития экономики знаний // Инженерный вестник Дона. 2017. № 4 (47). С. 145.
6. Норт Д. Институты. Институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисловие и научное редактирование Б.З. Мильнера. Фонд экономической книги. Москва, 1997. 180 с.
7. Батов Г.Х., Кандрокова М.М., Туменова С.А. Институты в системе технологического развития // Инженерный вестник Дона. 2016. № 4 (43). С. 106.

## REFERENCES

1. Polterovich V.M. *Transplantatsiya ekonomicheskikh institutov* [Transplantation of economic institutions] // *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii* [Economic science of modern Russia]. 2001. No. 3. Pp. 24-50.
2. Kleiner G.B. *Evolyutsiya institutsional'nykh system* [The evolution of institutional systems. M.: Nauka, 2004. 240 pp.
3. Makhosheva S.A., Kandrokova M.M. *Mekhanizm preodoleniya institutsional'nykh prepyatstviy razvitiya ekonomiki znaniy* [A mechanism for overcoming institutional barriers to the development of the knowledge economy] // *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN* [News of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences]. 2018. No. 1 (81). Pp. 35-40.

4. Popov E.V., Vlasov M.V., Simakhin M.O. *Instituty regional'nogo razvitiya ekonomiki znaniy* [Institutes of Knowledge Economy Regional Development] // *Regional'naya ekonomika* [Regional Economy. Theory and practice]. 2010. No. 4. Pp. 2-7.

5. Makhosheva S.A., Efendiyeva A.A., Kandrokova M.M. *Issledovaniye institutsional'nykh prepyatstviy razvitiya ekonomiki znaniy* [The study of institutional obstacles to the development of the knowledge economy] // *Inzhenernyy vestnik Dona* [Engineering Bulletin of the Don]. 2017. No. 4 (47). P. 145.

6. North D. *Instituty. Institutsional'nyye izmeneniya i funktsionirovaniye ekonomiki / Predisloviye i nauchnoye redaktirovaniye B.Z. Mil'nera. Fond ekonomicheskoy knigi.* [Institutes. Institutional changes and the functioning of the economy. Translation from English by A.N. Nesterenko. Preface and scientific editing by B.Z. Milner. Fund of economic books. Moscow, 1997. 180 p.

7. Batov G.Kh., Kandrokova M.M., Tumenova S.A. *Instituty v sisteme tekhnologicheskogo razvitiya* [Institutes in the system of technological development] // *Inzhenernyy vestnik Dona* [Engineering Bulletin of the Don]. 2016. № 4 (43). P. 106.

## DEVELOPMENT INSTITUTES – IMPERATIVE ECONOMIC GROWTH IN THE REGION

S.A. MAKHOSHEVA, M.M. KANDROKOVA

Institute of Computer Science and Problems of Regional Management –  
branch of Federal public budgetary scientific establishment "Federal scientific center  
"Kabardin-Balkar Scientific Center of the Russian Academy of Sciences"  
360000, KBR, Nalchik, 37-a, I. Armand St.  
E-mail: iipru@rambler.ru

*The article is devoted to the study of modern development institutions. All structures relating to development institutions that exist in Russia both at the federal and regional levels are cited and considered in this work. Their role and activity, which is aimed at stimulating investment and innovation processes and the formation of infrastructure in the region on the basis of public-private partnership, is considered. Regions that effectively use development institutions, and the regions in which they are represented are weak or absent are analyzed and identified. The main problems of the formation of development institutes and the institutional environment, determined by the lack of a single scientifically based theoretical and methodological base and the lack of appropriate integration links between science, business, education and power, are identified. The main directions for the development of regional institutions that attract investment funds to the regions are indicated.*

**Keywords:** development institutions, regional economy, institutional environment, innovation activity, investments, regional investment funds, development corporations.

*Работа поступила 05.04.2019 г.*